

Protest inzake RSB-competitiewedstrijd: Ontspanning 1 – Messemaker 1847 4
Gespeeld op maandag 24 oktober 2005, klasse 2A.

Brief van Harm van Zandvoort, d.d. donderdag 27 oktober 2005:

ROTTERDAMSE SCHAAKBOND Competitie / bekercompetitie
T.a.v. Sander de Groot, Competitie leider
Spinetpad 6
3208 DR Spijkenisse
E-mail: sander_schaak@hotmail.com

Cc 1: Secretaris van SV Ontspanning te Ouddorp tevens wedstrijd leider op 24 oktober jl.
Dhr. Jan Verzijden, Nieuweweg 11, 3251 AS Stellendam, tel. 0187-493849
E-mail: javerzijden@prettel.nl

Cc 2: Centraal E-mail adres SV Ontspanning te Ouddorp: jsantifort@flakkee.net

Geachte heer de Groot,

Op grond van artikel 20 lid 4 van het Competitiereglement van de Rotterdamse Schaakbond maken wij bezwaar tegen twee beslissingen van de wedstrijd leider (de heer Jan Verzijden) van SV Ontspanning te Ouddorp genomen tijdens de wedstrijd op 24 oktober jl. tussen Ontspanning 1 en Messemaker 4 te Ouddorp. Het betreft wedstrijd no: 2122 in klasse 2A van de RSB.

Bezwaar wordt aangetekend tegen de uitslag van de partij op bord 4 tussen J. Santifort en H. Zandvoort en tegen de uitslag van de partij aan bord 8 tussen F. Troost en K. Vellekoop.

De uitslag van de partij tussen J. Santifort en H. Zandvoort werd door de wedstrijd leider reglementair verloren verklaard voor de heer Zandvoort, wij claimen winst voor de heer Zandvoort.

De uitslag van de partij tussen F. Troost en K. Vellekoop werd door de wedstrijd leider reglementair verloren verklaard voor de heer Vellekoop, wij claimen remise.

Indien u onze beide claims honoreert verzoeken wij u de uitslag van bovengenoemde wedstrijd dienovereenkomstig te corrigeren en derhalve te bepalen op 6-2 in het voordeel van Messemaker 4 in plaats van de op het wedstrijdformulier genoteerde uitslag van 4,5 – 3,5 in het voordeel van Messemaker 4.

Op grond van artikel 20 lid 6 Competitiereglement van de Rotterdamse Schaakbond moet een bezwaar per afzonderlijk schrijven worden toegelicht, onderstaand treft u deze toelichting aan.

Onderstaand treft u een aantal relevante passages aan uit een intern verslag dat de teamleider van Messemaker 4 heeft opgesteld aansluitend op de veel bewogen wedstrijd tegen Ontspanning 1. Dit verslag geeft een goed beeld van de gebeurtenissen.

Vanavond hebben wij een externe competitie partij gespeeld tegen Ontspanning 1 te Ouddorp. Een aantal vervelende incidenten heeft zich voorgedaan. Twee partijen zijn door wedstrijd leider J.A. Verzijden voor ons reglementair verloren verklaard (de overige 6 partijen zijn door ons gewonnen met 4,5 – 1,5). Het betreft de partij van Kees Vellekoop waarbij zij claimen dat Kees op de 35e zet door

zijn vlag is gegaan zonder dat dit door de wedstrijdleider is geconstateerd en waarbij de claim van de tegenstander pas na vijf minuten werd ingediend. In ieder geval is niets geconstateerd direct nadat Kees Vellekoop zijn 35^e zet uitvoerde. De partij was op dat moment pot remise.

De andere partij betrof mijzelf en ik ben daar nog steeds heel boos over. Wat gebeurde er. In een partij met wisselende kansen maakt mijn tegenstander een beslissende fout en op de 44^e zet promoveer ik tot dame met schaak en zie dat ik mijn tegenstander in drie zetten kan matzetten en als hij het fout doet is het mat in een zet. Ik leun achterover en druk de klok nog niet in (ik had ongeveer nog 3,5 minuut op de klok). Pieter Hürchner (teamlid van Messemaker die al enige tijd is uitgespeeld en als toeschouwer aanwezig is) ziet dat ik mijn klok nog niet had ingedrukt en roept klok, vrij kort daarna druk ik mijn klok in (wat ik overigens al van plan was voordat Pieter iets riep, ik wachtte op de tegenstander dat hij zou opgeven niet geheel onlogisch als je mat in drie gaat). Commotie alom en de wedstrijdleider besluit de klokken stil te zetten en de partij voor mij reglementair verloren te verklaren.

Op dat moment is de stand tijdens de partij als volgt (overigens ook te vinden op de internetsite van SV Messemaker 1847 - <http://www.messemaker-1847.nl/>)

1) Santifort,J - Zandvoort,H [E97]

Extern Ontspanning 1 - Messemaker 4, 24.10.2005

1.d4 Nf6 2.c4 g6 3.Nc3 Bg7 4.e4 d6 5.Nf3 0-0 6.Be2 e5 7.0-0 Nc6 8.d5 Ne7 9.Bg5 h6 10.Be3 Ng4 11.Qd2 Nxe3 12.fxe3 f5 13.Rae1 Bd7 14.b4 a6 15.a3 b6 16.exf5 Nxf5 17.Bd3 g5 18.Qc2 g4 19.Nd2 Qg5 20.Bxf5 Bxf5 21.e4 Bg6 22.Qd3 h5 23.c5 b5 24.Ndb1 h4 25.Nd2 Bh6 26.Ndb1 Qe7 27.c6 Qg5 28.Nd1 g3 29.h3 Rf4 30.Rxf4 exf4 31.Nd2 Bh5 32.e5 dxe5 33.d6 cxd6 34.Ne4 Qf5 35.Qxd6 Bxd1 36.Qxh6 Bc2 37.Nf6+ Kf7 38.Nd7 Re8 39.Qd6 e4 40.c7 f3 41.gxf3 exf3 42.Rxe8 f2+ 43.Kf1 g2+ 44.Ke2 f1Q+

*Ik onstak in grote woede en heb zeer luid en duidelijk aangegeven dat ik protest zal aan tekenen tegen de reglementaire nul.
Tot zover de citaten.*

De wedstrijdleider heeft overigens verzuimd ons er op te wijzen dat wij protest konden aantekenen op het wedstrijdformulier, dat hebben wij zelf maar bedacht (Teamcaptain Zandvoort is niet zo'n reglementen kenner, alhoewel hij zich de afgelopen twee dagen er toch in heeft verdiept en dat na 35 jaar competitieschaak zonder enig incident).

Alvorens dit protest in te dienen hebben wij ons licht opgestoken bij een van onze leden die tevens officieel arbiter is. Dit is wat hij ons berichtte:

De eerste situatie is me niet helemaal duidelijk. Voor het claimen van winst door tijdsoverschrijding is de wedstrijdleider niet per se noodzakelijk. Als de wedstrijdleider bij het bord staat en vaststelt dat een der spelers 'door zijn vlag' gaat, is hij verplicht daarop te wijzen. Is hij elders, dan kan de tegenstander van de speler die de tijd overschrijdt de winst claimen.

(Even objectief: het is in zo'n situatie volstrekt onbelangrijk hoe de stelling is. Je opmerking dat die stelling 'potremise' was is dan ook niet relevant).

*Het tweede ('jouw' = **Harm Zandvoort**) geval is boeiender. Er is een aantal scenario's denkbaar, maar in geen daarvan kan jou een reglementaire nul worden toegekend.*

*De eerste vraag is: was Pieter (aardige man, die je voortaan maar beter de mond met pleisters kan afdekken) al uitgespeeld toen het incident zich voordeed? Zo niet, dan zou de 'nul' reglementair naar hem moeten gaan. Was zijn partij al afgelopen, dan was hij formeel toeschouwer en had de wedstrijdleider hem dienen te verzoeken de zaal onmiddellijk te verlaten. (noot: **Pieter was al uitgespeeld**)*

Kortom: een nul aan jou toekennen was een arbitrare blunder. Niet te bewijzen was namelijk dat jij niet zelf de partij in de resterende tijd winnend had kunnen afsluiten.

Wat nu? Misschien is het goed als je vóór de komende wedstrijd even tien minuten (meer is niet nodig) uittrekt om het RSB-wedstrijdreglement (zie de RSB-website) door te nemen. Dan weet je ook dat je als teamleider een 'protest' moet aantekenen op het wedstrijdformulier. Ik kan uit je tekst niet opmaken dat je dat inderdaad hebt gedaan of dat je het formulier überhaupt hebt ondertekend. (noot: protest is aangetekend op het wedstrijdformulier) Mocht het formulier wel zijn ondertekend maar heb je geen aantekening daarop gemaakt, dan heeft het m.i. alsnog zin om op heel korte termijn (mik op 'binnen een week') schriftelijk protest aan te tekenen bij de RSB-Competitieleider met o.a. een kopie aan de Wedstrijdleider van De Ontspanning. Belangrijk in dit verband is ook de vraag, of tijdens de wedstrijd het RSB-Competitiereglement zichtbaar aanwezig was. En over formeel gesproken: toen jij kennelijk luid en duidelijk en voor iedereen hoorbaar liet weten te protesteren, had de Wedstrijdleider de taak om naar het reglement te verwijzen, inclusief de noodzaak om van dat protest aantekening te maken op het wedstrijdformulier.

Het doet ons deugd dat een expert ons gevoel van onrecht reglementair bevestigd en constateert dat de beslissing van de wedstrijdleider onjuist is. Een geheel andere vraag, die overigens nu niet aan de orde is, gaat over moraliteit. Schaken gaat ook over sportiviteit, de tegenstander is overspeeld (zie bovengenoemde partij), er wordt hem gemeld dat hij mat gaat en hij beweert met een stalen gezicht (als een volleerd acteur) dat dit nog maar de vraag is en dat met een rating van boven de 1800 en hij is vervolgens blij dat de partij voor hem gewonnen wordt verklaard, kan het nog gekker.

Wij gaan ervan uit dat deze toelichting voor u voldoende informatie bevat om een beslissing te nemen. Uiteraard zijn wij bereid nadere toelichting te geven.

U wijsheid toewensend,

Hoogachtend

Drs. H. (Harm) Zandvoort
Teamleider team 4 van SV Messemaker 1847 uit Gouda
Orchislaan 8
2811 CR Reeuwijk
tel. 0182- 395371; mobiel 0655 823397
e-mail harm.zandvoort@planet.nl

Reactie van Jan Verzijden, wedstrijdleider bij de wedstrijd, d.d. 27 oktober 2005:

[Stellendam, 27 oktober 2005.](#)

[Aan Sander de Groot](#)
[Competitieleider van de Rotterdamse Schaakbond.](#)
[Adres: Spinepad 6, 3208 DR Spijkenisse.](#)
[E-mail: sander_schaak@hotmail.com](#)

Cc 1 : Teamleider van SV Messemaker 1847
Dhr. Harm Zandvoort, Orchislaan 8, 2811 CR Reeuwijk.
E-mail: harm.zandvoort@planet.nl

Cc 2 : Centrale e-mail adres SV Messemaker 1847 te Gouda.
info@messemaker-1847.nl

Onderwerp : protest van SV Messemaker 1847 tegen de uitslag Ontspanning 1- Messemaker 4

Geachte heer De Groot,

Per e-mail ontving ik het aangetekende bezwaar van SV Messemaker 1847 tegen de uitslag Ontspanning 1 – Messemaker 4 gespeeld op 24 oktober 2005. Met dit schrijven wil ik gaarne mijn zienswijze geven over de gebeurtenissen van die avond.

Te beginnen met de partij op bord 8 tussen de schakers F. Troost van Ontspanning met wit en K. Vellekoop van Messemaker met zwart. Nadat de heer Vellekoop zijn 35^e zet had uitgevoerd werd door de heer Troost enige tijd later ontdekt dat zwart door zijn vlag was. Dat later was volgens de heer Troost 10 tot 15 seconden en niet 5 minuten. Als wedstrijdleder attent gemaakt constateerde ik datzelfde feit en voorts constateerde ik, dat wit zijn 36^e zet nog niet had uitgevoerd. Conclusie van mij was, dat zwart zijn 35 zetten niet binnen de vastgestelde tijd anderhalf uur had verricht. Ik verklaarde vanwege deze constatering de wedstrijd voor wit gewonnen. De remisestand van dat moment is dan ook niet meer aan de orde.

In de partij op bord 4 tussen de schaakspelers J. Santifort van Ontspanning en H. Zandvoort van Messemaker hadden beide spelers nog enkele minuten bedenktijd. De stand was op dat moment 4½ -2½ voor Messemaker, zodat de overwinning voor Messemaker reeds een feit was. De heer Zandvoort had na zijn zet gedaan te hebben, daarna zijn klok niet ingedrukt en wachtte achterovergeleund de zet van zijn tegenstander af. In de kennelijke paniek gedreven gebarde de heer P. Hörchner eerste bordspeler van Messemaker 1847 zeer nadrukkelijk naar zijn teamgenoot de heer Zandvoort en riep klok. Ik heb dit zien gebeuren, hetgeen ook door een aantal getuigen van het team van Messemaker 1847 en Ontspanning werd gezien. De heer Hörchner ontkende zijn daad ook niet. **Na dit onsportieve gebeuren heb ik de partij stil gelegd en de partij voor de heer Santifort gewonnen verklaard om reden dat deze partij wellicht op tijd had kunnen worden beslist.** Gelet op de gunstige tussenstand 4½ -2½ voor Messemaker 1847 vond ik de daad van een ervaren schaker als de heer P. Hörchner geheel onbegrijpelijk. Een woedende teamleider te weten dezelfde heer Zandvoort spuwde figuurlijk zijn gal over zijn tegenstander en mij. Toch hoorde ik nog een teamspeler van Messemaker opmerken, dat hij, de heer Zandvoort, eerder woedend op de heer Hörchner zou moeten zijn. Gelukkig had Messemaker dus ook teamleden met een sportieve inslag. Onbegrijpelijk vind ik voorts, dat de heer Zandvoort zelfs na enige dagen van overdenking nog steeds heftig op een en ander ingaat. Door zijn woede op die avond overmand heeft hij kennelijk ook niet gehoord, dat ik hem meerdere malen heb gewezen op het feit, dat hij onder protest het wedstrijdformulier kon tekenen. Alhoewel ik nu achteraf moet opmerken, dat hij dat gegeven als teamleider moest weten. Toch ben ik het volledig eens met het voorstel van de heer Zandvoort om de heer Hörchner alsnog een nul toe te kennen.

Het onsportief helpen van je teamgenoot mag volgens mij niet ongestraft plaatsvinden. **Op grond van bovenstaande claimt SV Ontspanning de uitslag te corrigeren en derhalve te bepalen op 4½ -3½ in het voordeel van SV Ontspanning.**

Tot slot nog de volgende kanttekeningen. De klok van de heer Zandvoort stond bij het stilzetten op 3 minuten 48 seconden. De klok van de heer Santifort op 5 minuten en 51 seconden. De heer Zandvoort gaf die avond na het stilzetten van de klokken aan, dat na promotie van zijn g-pion tot derde dame hij de partij in twee tot drie zetten wit mat kon zetten. Als hij dit had gedaan volgt zelfs mat in 6 voor wit dus **andersom!!** Vooral bij tijdnood is van alles en nog wat mogelijk. Als bij een zinderende eindpartij beide spelers enkele minuten tijd hebben kan het niet zo zijn, dat een van zijn teamgenoten ongestraft een spelende teamgenoot kan helpen. Als blijkt dat dit onbestraft blijft, geeft men een vrijbrief bij volgende competitiewedstrijden.

Het past de heer Zandvoort niet om mijn clubgenoot met een aantal vergelijkingen te typeren in zijn bezwaarschrift, zoals met een stalen gezicht, een volleerd acteur enz. Ik verwacht zeker van hem als sportieve schaker en teamleider e.e.a. met nuchtere helicopterview het gebeuren van die avond kan overzien.

Bij alle commotie ben ik in ieder geval volkomen rustig gebleven.

Indien nodig gaarne bereid tot nadere toelichting.

Hoogachtend,

Ing. J.A. (Jan) Verzijden

Wedstrijdleider bij RSB-competitie klasse 2a Ontspanning 1- Messemaker 1847 4

Reactie van Harm van Zandvoort, d.d. 28 oktober 2005:

Beste Sander,

Bijgaand reageer ik op de e-mail van de heer Jan Verzijden. Kennelijk heeft hij niet goed gelezen wat wij hebben geschreven.

Wij ontkennen niet dat de heer P. Hörchner klok heeft geroepen, dat had hij ook niet moeten doen, excuses daarvoor. De vraag die aan de orde is wat is de sanctie die daar op staat. Zoals wij hebben geschreven kan de sanctie niet zijn de partij van de heer Zandvoort reglementair verloren te verklaren.

Wij hebben aangegeven wat de wedstrijdleader had kunnen doen. Als de heer Hörchner nog bezig was met zijn partij dan had hij de heer Hörchner een reglementaire nul kunnen toekennen, de heer Hörchner was evenwel uitgespeeld dus deze sanctie was niet meer mogelijk. In de gegeven omstandigheden restte nog een mogelijk en wel om de heer Hörchner te verzoeken onmiddellijk de speelzaal te verlaten. Deze beslissing werd niet genomen in plaats daarvan werd de partij van de heer Zandvoort verloren verklaard. Wij begrijpen niet hoe de heer Verzijden tot de conclusie komt dat wij hebben voorgesteld de heer Horchner een reglementaire nul toe te kennen.

De partij van de heer Zandvoort kan niet reglementair verloren worden verklaard omdat niet te bewijzen is dat de heer Zandvoort niet zelf de partij in de resterende tijd winnend had kunnen afsluiten.

Het verhaal van de promotie tot derde dame in deze vorm is niet waar. De heer Zandvoort heeft aangegeven dat de partij geforceerd uit was, in twee of drie zetten mat, wat ontkend werd door zijn tegenstander. Bestudering van de stelling geeft aan dat deze conclusie juist was. Voor de beslissing van de wedstrijdleider is dit gegeven echter niet van belang, de heer Zandvoort had ook een hartaanval kunnen krijgen, per ongeluk in zijn val toch zijn klok hebben ingedrukt en in een laatste opleving zijn tegenstander in een, twee of drie zetten mat hebben gezet (onwaarschijnlijk maar wel mogelijk).

Het voorstel van de heer Verzijden vinden wij onzinnig en niet getuigen van realisme het zou leiden tot een dubbele arbitraire blunder voorwaar een unicum.

Met betrekking tot de partij van de heer Vellekoop het volgende. Ik zal de heer Vellekoop maandag a.s. vragen een verklaring op te stellen. Het verhaal van de 10 tot 15 seconden strookt niet met onze waarneming. Ik zend u daaromtrent aanvullende informatie.

Tenslotte nog een persoonlijke noot. Ik hecht sterk aan sportiviteit en heb moeite met teams die proberen via reglementaire weg punten binnen te halen. Mijn partij staat straal gewonnen, Kees staat remise en toch krijgen we twee nullen. Ik heb in 35 jaar competitieschaak bij SV Sissa te Groningen, SV Spijkenisse, SV Reeuwijk en SV Messemaker nog nooit een serieus incident meegemaakt en als er al een verschil van mening was dan losten de teamleiders dit onderling op, het is per slot van rekening recreatieschaak. Waar ik moeite mee had en nog steeds heb is de verbetering, reglementaire aanpak van SV Ontspanning en de houding van mijn tegenstander (ik neem daar niets van terug tenzij hij oprecht verklaard dat hij niet had gezien dat hij mat liep wat ik me overigens niet kan voorstellen daar schaakt hij te goed voor). In normale omstandigheden zou ik hebben gezegd, de partij van Zandvoort is geen punt van discussie, over Kees valt te twisten maar wel te verdedigen, Pieter heeft onhandig gehandeld (overigens als je Pieter kent weet je dat erg geen aardiger en bescheidener schaker binnen de RSB rondloopt en er was absoluut geen sprake van boze opzet, hij heeft uitgebreid zijn excuses bij mij aangeboden) dat alles afwegend zou ik een voorstel voor een uitslag hebben gemaakt. Nu zijn we gedoemd met elkaar te vechten.

Met vriendelijke groet,

Harm Zandvoort

Schrijven van Harm van Zandvoort, d.d. 31 oktober 2005:

Beste Sander,

Conform afspraak heb ik hedenavond op de schaakvereniging aan de heer Vellekoop evenals een aantal teamleden gevraagd wat naar hun oordeel de gang van zaken is geweest.

Op de website van SV Ontspanning staat het volgende:

Op bord 8 vond het eerste incident van de avond plaats. Frans Troost was zeer verdiept in zijn stelling en had geen oog voor de klok van zijn tegenstander. Rond zet 30 hadden

omstanders al geconstateerd dat de speler uit Gouda al door zijn vlag was gegaan, waarmee Frans de partij kon opeisen. Er moeten 35 zetten in 1,5 uur gedaan worden (per persoon) Frans had dit niet geconstateerd. Op de 35^e zet (1^e tijdscontrole) riep Frans de wedstrijdleider en constateerde toen dat de vlag van zijn tegenstander was gevallen. Een verhitte discussie volgde tussen spelers van beide verenigingen, maar de regels zeggen in dit geval dat een zet pas is voltooid als de klok is ingedrukt met genoeg tijd op de klok om de zet te doen. Ondanks protest van Gouda zal Ouddorp dit punt wel toegewezen krijgen.

Op de website van SV Messemaker 1847 staat het volgende:

En dat terwijl we net bekomen waren van de commotie op het achtste bord. Daar ging Kees Vellekoop door zijn vlag, zonder dat zijn tegenstander of de wedstrijdleider het merkte. Beide spelers speelden door tot Kees zijn 35^e zet had voltooid. Pas daarna appeleerde de tegenstander.

Beide partijen constateren dat Kees Vellekoop door zijn vlag ging (waarschijnlijk al rond zet 30) zonder dat zijn tegenstander of de wedstrijdleider het merkte. Kees Vellekoop voert zijn 35^e zet uit en drukt de klok in, er gebeurt even niets (beiden zijn nog confuus van laatste vijf zetten). Daarna pakt de tegenstander van Kees de klok om de resterende tijd in te stellen of in te laten stellen en constateert dan pas dat Kees zijn klok is gevallen. Vervolgens wordt de wedstrijdleider geroepen. Dit alles heeft niet plaatsgevonden in 10 a 15 seconden, maar ook niet in vijf minuten zoals ik eerder aangaf. Kees Vellekoop (een sportieve man) gaf mij aan dat zijn tegenstander waarschijnlijk na ca. 30 seconden tot zijn constatering kwam en dat het daarna nog eventjes duurde voordat de wedstrijdleider aanwezig was (een goede tip voor de wedstrijdleider is om in dit soort situaties altijd ter plekke te zijn, dan was er zeker geen protest gekomen een simpele constatering van tijdsoverschrijding had volstaan).

Wij laten het nu maar aan de wedstrijdleider van de RSB over om een oordeel te vellen (op sportieve gronden vinden we dat Frans zou moeten hebben gewonnen, Kees ging per slot van rekening rond de 30^e zet door zijn vlag).

Mijn eigen partij hebben we ook nog even informeel voorgelegd aan een Nationaal schaakarbiter, die was erg duidelijk in zijn commentaar. De wedstrijdleider van SV Ontspanning heeft een volstrekt onjuiste beslissing genomen.

Overigens nog even iets schaaktechnisch. SV Ontspanning mompelde nog iets over het promoveren tot een derde dame. Waarbij ik in mijn vorige schrijven al heb aangegeven dat het verhaal in die vorm niet klopte. Uit curiositeitoverwegingen heb ik het nog even gereconstrueerd. Dit was een van de vele mogelijkheden die ik zag 45.Kd2 Q5d3+ 46.Qxd3 Qxd3+ 47.Kc1 g1Q+ 48.Re1 Qxe1+ 49.Kb2 Qb1#. In een echte snelschaakpartij zou ik het zo hebben uitgemaakt, het ramt de vijandelijke dame van het bord, het haalt een potentiële matdreiging weg, het promoveert een derde dame en het creëert een onontkoombaar matnet. Ik heb de laatste maanden (iets te) veel twee minuten partijen gespeeld en daar leer je dit soort dingen wel, het is niet mooi, maar wel effectief. Maar nu had ik ook nog eens 3,5 minuut, een zee van tijd in mijn geval. Maar ja zoals al eerder geconstateerd: het doet er niet toe. Ik kon het echter niet laten om er toch iets over te zeggen, ik heb ook mijn beroepstrots.

U kunt dit beschouwen als ons laatste schrijven, wat ons betreft is er gezegd wat er gezegd moet worden.

Met vriendelijke groet,

Harm Zandvoort

Reactie van Gert-Jan Zonneveld, bestuur SV Ontspanning, d.d. 1 november 2005:

Goedereede, 1 november 2005.

Aan Sander de Groot
Competitieleider van de Rotterdamse Schaakbond.
Adres: Spinepad 6, 3208 DR Spijkenisse.
E-mail: sander_schaak@hotmail.com

Cc 1 : Teamleider van SV Messemaker 1847
Dhr. Harm Zandvoort, Orchislaan 8, 2811 CR Reeuwijk.
E-mail: harm.zandvoort@planet.nl

Cc 2 : Centrale e-mail adres SV Messemaker 1847 te Gouda.
info@messemaker-1847.nl

Onderwerp : protest van SV Messemaker 1847 tegen de uitslag Ontspanning 1-
Messemaker 4

Geachte heer De Groot,

Als Bestuur van de Dam- en Schaakvereniging Ontspanning te Ouddorp willen bij deze op de ingediende protesten van SV Messemaker 1847 ingaan. Het betreft hier de ontmoeting tussen Ontspanning 1 tegen Messemaker 4 op 24 oktober 2005 in de klasse 2a van de RSB.

Het protest van SV Messemaker 1847 ten aanzien van het achtste bord van het competitieduel heeft ons inziens geen enkele inhoud. Het is een onnodige belasting voor de arbitrage. Op de speelavond zelf geeft dit misschien heel even wat stof tot discussie, maar later moet een schaakvereniging als SV Messemaker 1847 er achter komen, dat protesteren geheel zinloos is.

Voor dit protest krijgt ons Bestuur nog minder begrip, als het kennelijk bedoeld is om de arbitrale beslissing ten aanzien van bord 4 te beïnvloeden. Wij vertrouwen erop, dat u beide protesten van SV Messemaker 1847 onafhankelijk van elkaar zult beoordelen.

Wat ons verder is opgevallen, dat er geen excuus is gemaakt door het team SV Messemaker 1847 richting onze vereniging ten aanzien van het onsportieve gedrag van hun eerste bordspeler de heer Hörchner. Dit is hetgeen wij ten opzichte van bord vier van het duel willen opmerken.

Voor het overige staan wij volledig achter de zienswijze en claim van de wedstrijdleider de heer J.A. Verzijden.

Hoogachtend,

Het Bestuur van de Dam- en Schaakvereniging Ontspanning te Ouddorp.

Reactie van Harm van Zandvoort, d.d. 1 november 2005:

Bijgaand een korte reactie.

Wellicht ten overvloede, maar nogmaals het citaat uit onze vorige reactie:

"Wij ontkennen niet dat de heer P. Hörchner klok heeft geroepen, dat had hij ook niet moeten doen, excuses daarvoor"

Naar analogie het volgende:

De beslissing van SV Ontspanning ten aanzien van het vierde bord van het competitieduel heeft ons inziens geen enkele inhoud. Het is een onnodige belasting voor de arbitrage. Op de speelavond zelf geeft dit misschien heel even wat stof tot discussie, maar later moet een schaakvereniging als SV Ontspanning er achter komen, dat er een arbitraire blunder is begaan.

De gebeurtenissen aan bord 4 en bord 8 hebben wel degelijk met elkaar te maken, kern is dat wij de objectiviteit van de wedstrijdleider ter discussie stellen. Is het de taak van een wedstrijdleider om objectief te arbitreran of is het zijn taak zoveel mogelijk punten voor zijn eigen partij binnen te halen? Wij hebben de indruk dat de laatst genoemde taakopvatting overheersend is geweest en dat is voorzover wij weten niet de bedoeling, vandaar dat we een en ander maar eens voorleggen aan een hogere instantie.

Wij hebben alle vertrouwen in een goede afloop.

Met vriendelijke groet,

Harm Zandvoort

Tot zover alle informatie die aan mij is voorgelegd.

Behandeling protest inzake wedstrijd Ontspanning 1 – Messemaker 1847 4 d.d. 7 november 2005

Om te beginnen zal ik eerste de 2 situaties afzonderlijk samenvatten:

Bord 8:

De spelers zijn bezig met de partij en omstanders constateren al (rond zet 30) dat de zwartspeler door zijn vlag is. De wedstrijdleader (=arbiter) en de beide spelers constateren dat niet.

Na de 35^e zet van zwart, constateert de witspeler dat de vlag van zijn tegenstander is gevallen. De wedstrijdleader wordt geroepen en constateert dit ook, en verklaart de partij gewonnen voor de witspeler.

Bord 4:

De beide spelers hebben nog enkele minuten op de klok. De zwartspeler voert zijn 44^e zet uit en brengt de klok van zijn tegenstander niet in werking. Een medespeler, welke reeds uitgespeeld was en dus als toeschouwer aanwezig bij de overige partijen, reageert door “klok” te roepen. Waarna de zwartspeler zijn klok indrukt.

De wedstrijdleader wordt geroepen en deze verklaart de partij voor de zwartspeler verloren.

Uitwerking van de afzonderlijke situaties:

Bord 8:

Het speeltempo van de wedstrijden in de RSB-competitie bedraagt anderhalf uur voor 35 zetten, gevolgd door een kwartier voor de rest van de partij.

Volgens het FIDE-reglement (uitgave maart 2005) artikel 6.9 wordt een vlag beschouwd te zijn gevallen, als de arbiter het feit waarneemt of als één der spelers dit terecht claimt.

Artikel 6.3 geeft aan, dat onmiddellijk nadat een vlag valt, moet worden gecontroleerd of aan het bepaalde in artikel 6.2a (bij gebruik van een schaakklok moet elke speler een minimum aantal zetten (in dit geval 35) of alle zetten doen in een toegewezen tijdsperiode (.....)).

Uit de geschetste situatie is gebleken dat de vlag reeds gevallen was, zonder dat dit door de arbiter en/of spelers werd geconstateerd. Enige tijd later, na de 35^e zet van de zwartspeler constateerde de witspeler dat de vlag van zijn tegenstander was gevallen.

*Dit betekent dat de zwartspeler zijn 35 zetten **niet** binnen de gestelde tijd heeft voltooid.*

Conform artikel 6.10 verliest een speler die het voorgeschreven aantal zetten niet heeft voltooid in de toegewezen bedenktijd.

Daar wordt de claim van Messemaker 1847, dat de uitslag gecorrigeerd op dit bord remise zou moeten zijn, ongegrond verklaard. De uitslag zoals deze op het wedstrijdformulier is ingevuld blijft gehandhaafd (1-0 in het voordeel van Ontspanning).

Bord 4:

Bij deze claim is het niet de wedstrijd tussen de spelers achter het bord die ter discussie staat, maar het gedrag van een medespeler van Messemaker 1847.

Deze speler was reeds uitgespeeld, wat hem, volgens artikel 12.4 van het FIDE-reglement, tot toeschouwer bij de overige partijen beschouwd.

Artikel 13.7a stelt dat toeschouwers (en spelers van andere partijen) niet mogen praten over of zich bemoeien met een partij.

Mijns inziens heeft de arbiter in dit geval verkeerd gehandeld. De arbiter had conform hetzelfde artikel (13.7a) de toeschouwer, uit het spelersgebied kunnen verwijderen. Daarnaast had hij eventueel de bedenktijd van de witspeler (Ontspanning) kunnen vermeerderen. Een vermindering van de bedenktijd van de zwartspeler zou niet gepast zijn geweest, aangezien de resterende bedenktijd niet zo ruim meer was.

De partij voor de zwartspeler verloren verklaren is een te zware straf, hij kan er niets aan doen dat zijn medespeler zich ongevraagd met de partij bemoeit.

De partij had daarna gewoon voortgezet moeten worden!!

Aangezien na analyse van de stelling blijkt dat zwart in slecht enkele zetten wit mat zet, wordt de claim van Messemaker 1847 gehonoreerd. De uitslag wordt gecorrigeerd tot 0-1.

En passant kwam er een claim van Ontspanning betreffende de partij op bord 1, om de uitslag te corrigeren in 1-0

Deze claim, om de partij van de heer P. Horchner (bord 1, Messemaker 1847) verloren te verklaren, omdat zich heeft bemoeid met de partij, wordt ongegrond verklaart.

De uitslag van de wedstrijd Ontspanning 1 – Messemaker 1847 4 : 2½ - 5½.

*Sander de Groot
competitieleider RSB*